



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 01. dubna 2016 samosoudkyní JUDr. Alenou Štěpánovou, **t a k t o :**

Obžalovaný:

T ■■■■ **M** ■■■■

nar. ■■■■ v Jablonci nad Nisou, bytem ■■■■,
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici ■■■■

j e v i n e n ,

1.) dne 20.2.2015 v době od 19.20 do 19.30 hodin v Jablonci nad Nisou, ■■■■ v prodejně Billa vzal 16 kusů čokolád v celkové hodnotě 1.504,- Kč ke škodě společnosti Billa spol. s r.o., IČ 685976 se sídlem Modletice 67, Říčany u Prahy, dal si je do bundy a odešel s nimi přes pokladnu bez zaplacení, přičemž byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 4 T 66/2010 ze dne 19.2.2013, s právní mocí od téhož dne odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání dvou let, který byl usnesením ze dne 8.7.2015 přeměněn na trest nepodmíněný ,

2.) v době od 16 hodin dne 4.8.2015 do 8.30 hodin dne 1.9.2015 v Jablonci nad Nisou, ■■■■ a jinde bez závažného důvodu nenastoupil výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 4 T 66/2010 ze dne 19.2.2013, s právní mocí od téhož dne, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15.6.2015, s právní mocí ode dne 8.7.2015 ve výměře deseti měsíců se zařazením do věznice s dozorem, přičemž výzvu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou k nástupu výkonu trestu ve lhůtě do 16.00 hodin dne 4.8.2015 převzal dne 29.7.2015,

t e d y

jednáním pod bodem 1.)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednáním pod bodem 2.)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

č í m ž s p á c h a l

jednáním pod bodem 1.)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

jednáním pod bodem 2.)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v délce d v a n á c t (12) měsíců .**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se zařazuje do věznice **s dozorem.**

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaný povinen uhradit náhradu škody společnosti Billa spol. s r.o. , filiálka 206, Poštovní 11, Jablonec nad Nisou , IČ 00685976 ve výši **1.504,-Kč .**

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podal návrh na potrestání obžalovaného T■■■■ M■■■■ pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a následně byla podána obžaloba na obžalovaného T■■■■ M■■■■ pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku. Obě věci byly spojeny ke společnému projednání a byly u hlavního líčení projednány oba tyto činy, pro které byl podán návrh na potrestání a obžaloba.

Pokud jde o jednání ze dne 20.2.2015, odcizení 16 ks čokolád v obchodním domě Billa , tak obžalovaný se hájil tím, že nic takového neudělal, že policie ho zadržela až v jeho bydlišti, kdy v té době nikde nebyl a ničeho se nedopustil. Pokud jde o svědky, na základě kterých bylo rozhodnuto ohledně viny obžalovaného, jednalo se o detektiva bezpečnostní agentury, který působil v prodejně Billa, který bezpečně poznal obžalovaného T■■■■ M■■■■, že odcizil uváděné množství 16 kusů čokolád. Pokud jde o věrohodnost výpovědi tohoto detektiva, tak soud vycházel z jeho výpovědi před soudem, kdy uvedl tento svědek, že obžalovaného zadržel za pokladnou jako neplaticího zákazníka, kdy mu plácl na bundu, pod kterou měl uložené tyto čokolády a vyzval pachatele tohoto jednání k tomu, aby čokolády vydal. Poté, kdy byl pachatel zadržen, tak se svědkovi vysmekl a utekl i s čokoládami

z prodejny Billa. Když utíkal, tak tento svědek uvedl, že tam byli další svědci, které zaujalo, že utíká nějaký muž a tito svědci poznali utíkajícího muže s tím, že ho identifikovali jeho přezdívkou K[REDAKOVANÉ]. Pokud svědek S[REDAKOVANÉ], který byl vyslechnut u hlavního líčení, měl identifikovat muže v jedné síni, jednak jednoznačným způsobem uvedl, že ten muž, který odcizil čokolády, je muž sedící na lavici obžalovaných, tedy T[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ] a k popisu tohoto muže už i v přípravném řízení uváděl, že se jednalo o muže vyšší postavy, který byl neoholený, tmavší pleti. Dále se obžalovaný hájil tím, že je podobný svému bratranci R[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ], který je v současné době v Anglii, kdy jeho adresa není známa ani policejním orgánům. Z výpovědi obžalovaného, kdy se měl R[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ] vrátit do ČR, pak tento uvedl, že přijel v červnu či červenci 2015 a znovu odjel v srpnu 2015.

Na základě obhajoby obžalovaného byla od policie vyžádána fotografie R[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ] aby bylo možné identifikovat jak T[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ], tak R[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ], kdy v tomto případě bylo jednoznačným způsobem konstatováno, že podoba mezi T[REDAKOVANÉ] a R[REDAKOVANÉ] M[REDAKOVANÉ] není, že jde o naprosto odlišné osoby.

V tomto případě obhajoba obžalovaného byla tímto způsobem vyvrácena a soud při uznání viny vycházel z výpovědi svědka S[REDAKOVANÉ], kdy jeho výpověď byla vyhodnocena jako výpověď věrohodná a tento svědek podrobným způsobem popsal podobu pachatele i jeho další jednání a v neposlední řadě u hlavního líčení jednoznačně potvrdil, že obžalovaný je pachatelem projednávaného jednání. Z takto provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že obžalovaný jak po objektivní, tak po subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť bylo prokázáno, že právě obžalovaný v prodejně Billa odcizil 16 kusů čokolád a zároveň z listinných důkazů bylo zjištěno, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 4 T 66/2010 ze dne 19.2.2013, s právní mocí od téhož dne odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání dvou let, který byl usnesením ze dne 8.7.2015 přeměněn na trest nepodmíněný.

Pokud jde o další skutek uváděný pod bodem 2.) výroku rozsudku, v tomto případě obžalovaný převzal výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody, podepsal převzetí této výzvy a v den, kdy měl nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody, nenastoupil a proto byl následně dodán do výkonu trestu orgány policie. Obhajoba obžalovaného, že telefonoval na Okresní soud v Jablonci nad Nisou, kdy telefonicky chtěl požádat o odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody, tak jeho obhajoba v tomto případě u obžalovaného skutečně neobstojí, neboť se nejedná o člověka, který by soudu nebyl znám a je osobou obeznámenou jakým způsobem dochází k nástupu výkonu trestu odnětí svobody, neboť již byl i ve výkonu trestu odnětí svobody. V tomto případě má soud zato, že tímto způsobem bylo prokázáno i to, že obžalovaný skutečně nenastoupil po řádné výzvě do výkonu trestu odnětí svobody a tímto v plném rozsahu naplnil znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) , f) tr. zákoníku a jednání obžalovaného soud kvalifikoval ve shodě s podanou obžalobou .

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním a majetkovým i jiným poměrům obžalovaného jako i k dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy dle ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku a současně i k obecným zásadám pro ukládání trestů ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 tr. zákoníku. Objektem trestného činu krádeže je vlastnictví věci, kdy důležitost zájmu společnosti na jeho ochraně je vyjádřena již ústavním pořádkem.

U obžalovaného, soud dospěl k závěru, především s přihlédnutím k opisu rejstříku trestů, kde bylo zjištěno, že byly ukládány i alternativní tresty, tedy trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu, odsouzený se dopustil další trestné činnosti i v této zkušební době a byl nařízen trest odnětí svobody, následně byl obžalovanému ukládán alternativní trest obecně prospěšných prací, které obžalovaný nevykonával a byl rovněž přeměněn zbytek nevykonaného trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody. Soud tedy dospěl k závěru, že u obžalovaného výchovné druhy trestů nemají žádný efekt a v tomto případě rozhodl tak, že uložil trest odnětí svobody s přímým výkonem a pokud jde o délku tohoto uloženého trestu, byla uložena v první třetině zákonné trestní sazby podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Kdy trest byl ukládán jako trest úhrnný, neboť byl ukládán za více trestných činů. Pokud jde o zařazení do věznice, tak bylo přihlédnuto k tomu, že byl nařízen trest odnětí svobody po podmíněném odsouzení, kdy byl odsouzený zařazen do věznice s dozorem, následně když byl zařazen do věznice s ostrahou poté, kdy bylo rozhodnuto o výkonu trestu po nevykonaném trestu obecně prospěšných prací, byl již zařazen do věznice s ostrahou, avšak v říjnu 2015 bylo rozhodnuto o ujednacení výkonu trestu do věznici s dozorem. Z tohoto důvodu také soud přistoupil k tomu, že obžalovaného pro další výkon trestu rovněž zařadil do věznice s dozorem, tzn. do stejného typu věznice, ve které obžalovaný v současné době vykonává trest.

Pokud jde o náhradu škody společnosti Billa, která se řádně a včas připojila s náhradou škody k trestnímu řízení, proto bylo rozhodnuto o tom, že obžalovaný je povinen uhradit této společnosti náhradu škody tak, jak se připojila s náhradou škody ve výši 1.504,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně ve třech vyhotoveních. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně) odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného (§§ 248 odst. 1, 251, 252, 246, 249 tr. řádu).

V Jablonci nad Nisou dne 01. dubna 2016

JUDr. Alena Štěpánová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Jana Perczynská